



**Generalforsamlingsprotokol  
for  
Ejerforeningen Sortedamshus  
matr.nr. 2388 og 2441 af Udenbys Klædebo Kvarter**

År 2001, den 6. februar kl. 19.00, afholdtes ekstraordinær generalforsamling i "Ejerforeningen Sortedamshus, matr.nr. 2388 og 2441 af Udenbys Klædebo Kvarter" hos Valdal Advokatfirma, Øster Allé 33, 2100 København Ø, med følgende dagsorden:

1. Valg af dirigent.
2. Godkendelse af bestyrelsens beretning om erhvervelse og fordeling af lofts- og kælderrum.
3. Forslag fra lejlighederne 1, 4, 5, 12 og 17:  
Da afstemningen på den ekstraordinære generalforsamling den 30. november 2000 foretoges under den klare forudsætning, at det foreslåede køb af kælderlejlighed (ejerlejlighed nr. 13, som Peter Elsborg, Sortedam Dossering 65 A, har overtaget på tvangsauktion) skulle godkendes af et kvalificeret flertal (2/3 af de stemmeberettigede efter fordelingstal) beslutter nærværende generalforsamling at respektere afstemningsresultatet af 30. november 2000. I konsekvens heraf stilles det rejste forslag om at benytte forkøbsretten til nævnte kælderlejlighed nr. 13 i bero.
4. Forslag fra Jesper Møller vedrørende erhvervelse, indretning og anvendelse af kælder- og loftsrum.
5. Eventuelle andre forslag vedrørende lofts- og kælderrum.
6. Eventuelt valg til bestyrelse.

---0000000---

Ejendomsadministrationen var repræsenteret ved advokat Bo Vadt Christensen og advokat Claudia Jørgensen.



Til stede var følgende lejligheder:

- 01 Ambrogio Iannone og Carla L. Wilson Packness
- 02 Ole Stig Andersen
- 03 Peter Elsborg og Pernille Moll
- 04 Jane Juncker-Jensen og Peter Ringgaard v/fuldmagt
- 05 Marie B. Poulsen og Hans J. Poulsen
- 06 Lene og Rudy Hougaard
- 07 G. Öberg v/fuldmagt
- 08 Kim Blokbo og Brian Kjeld Hansen
- 09 Dorrit Knudsen
- 10 Eva-Lotte Persson og Carsten Kaag v/fuldmagt
- 11 Ejendomsselskabet Høj Andersen v/Bent Høj Andersen
- 12 W.M. Tofte Family Foundation v/fuldmagt
- 13 Jesper Møller og Karsten Henriksen
- 14 Else og Steen Relster
- 15 W.M. Tofte Family Foundation v/fuldmagt
- 16 Anne-Marie Rolev og Diederik Postma
- 17 W.M. Tofte Family Foundation v/fuldmagt
- 18 Tine Høj Andersen v/fuldmagt
- 19 Hanne Christensen
- 20 Lene Borrits og Geert Schou
- 21 Peter Elsborg
- 22 W.M. Tofte Family Foundation v/fuldmagt
- 23 W.M. Tofte Family Foundation v/fuldmagt
- 24 Gert Schou & Lene Borrits
- 25 W.M. Tofte Family Foundation v/fuldmagt
- 26 W.M. Tofte Family Foundation v/fuldmagt
- 27 W.M. Tofte Family Foundation v/fuldmagt

Forinden gennemgang af dagsorden oplyste Pernille Moll, at hun ønskede at trække sig som formand for bestyrelsen.

Advokat Bo Vadt Christensen orienterede om et indkommet forslag til forretningsorden stilet til dirigenten.

Dagsordnen blev herefter gennemgået som følger:



**Ad pkt. 1:**

Advokat Bo Vadt Christensen valgtes som dirigent for generalforsamlingen og konstaterede med samtykke fra de fremmødte, at generalforsamlingen var lovlig indkaldt og beslutningsdygtig, da samtlige lejligheder var repræsenteret.

Dirigenten forespurgte herefter, hvad motivationen var for det indkomne forslag om ændring af dagsordenen, således at punkt 3 skulle behandles forud for punkt 2.

Forslagsstillerne tilkendegav, at det efter deres opfattelse ville gavne hele forløbet af generalforsamlingen, såfremt punkt 3 behandlede forud for punkt 2. Dirigenten forespurgte, om bestyrelsen havde bemærkninger hertil. Ole Stig Andersen henviste i den forbindelse til bestyrelsens beretning og tilkendegav, at efter bestyrelsens opfattelse ville forslaget i pkt. 3 i realiteten være et spørgsmål, om man ville acceptere bestyrelsens handlemåde, og at afstemningstemaet i forslaget derfor mest hensigtsmæssigt kunne omformuleres.

Dirigenten tilkendegav herefter, at det, der reelt skulle tages stilling til, var 2 spørgsmål:

1. Om bestyrelsens handlemåde kunne godkendes?
2. Om forkøbsretten til kælderlejligheden for ejerforeningen skulle udnyttes?

Dirigenten oplyste endvidere, at det vil stride mod almindelig foreningsretlig praksis, såfremt bestyrelsen ikke gives lejlighed til at tilkendegive sit synspunkt først. Dirigenten foreslog på denne baggrund, at afgørelse af afstemningsrækkefølge og formuleringen af afstemningstema mest hensigtsmæssigt kunne ske, når der var redegjort for indholdet af forslagene i dagsordens punkt 2, 3 og første led af punkt 4.

Det konstateredes, at der var enighed om, at den endelige formulering af afstemningstema skete efter debat af punkt 2, 3 og første afsnit af punkt 4, der i realiteten alle omhandlede de to spørgsmål.

Dirigenten redegjorde herefter for, at ejerforeningen fra sin stiftelse havde et problem i relation til kælder-/loftsrum, idet disse ikke var udlagt som fællesareal eller knyttet til hver beboelseslejlighed. Dirigenten omdelte et indhentet responsum udarbejdet af advokat Søren Holm Serup fra Jonas Bruun advokatfirma på bestyrelsens foranledning. I responsaet er rejst 2 spørgsmål:

1. Hvis ejerforeningen ønsker at erhverve en ejerlejlighed beliggende i foreningens ejendom, vil det da kræve en bestyrelsesbeslutning, en generalforsamlingsbeslutning med simpelt flertal, en generalforsamlingsbeslutning med kvalificeret flertal eller énstemmig generalforsamlingsbeslutning i ejerlejlighedsforeningen?



## 2. Hvilke lejligheder har stemmeret ved en sådan afstemning?

Dirigenten redegjorde herefter i koncentreret form for responsaet, herunder for at ejerforeningens vedtægter på nogle punkter er mere vidtgående end normalvedtægten. Blandt andet vedtægternes § 11, i henhold til hvilken bestyrelsen har kompetence til at købe en lejlighed ved betalingsmisligholdelse.

For så vidt angår praksis om ejerforeningens køb af en ejerlejlighed i foreningens ejendom henviser responsaet til en højesteretsdom fra 1980, hvoraf det fremgår, at enstemmighed i ejerforeningen ikke er fornøden, hvis erhvervelsen ligger indenfor foreningens formål, og at et kvalificeret flertal er tilstrækkeligt. I dommen tages ikke stilling til, hvorvidt beslutning om køb kan ske med simpelt flertal på en generalforsamling.

I responsaet konkluderes, at generalforsamlingen i maj 2000 alene gav bestyrelsen bemyndigelse til at forhandle om køb. Hanne Christensen tilkendegav, at hun har erklæret protokollen for nævnte generalforsamling for ugyldig.

I konklusionen i responsaet fastslås endvidere, at vedtægterne giver bestyrelsen videre beføjelser end normalvedtægten, men at der ikke er nogen udtrykkelig hjemmel til, at bestyrelsen selvstændigt kan træffe afgørelse om køb af en lejlighed. Det betyder, at afholdelse af en generalforsamling er fornøden, men da erhvervelsen ikke går ud over foreningens formål, vil det være tilstrækkeligt at træffe beslutning med et kvalificeret flertal. Dette forudsætter dog, at erhvervelsen af kælderlejligheden ikke falder nedenfor det væsentlighedskriterium, der som udgangspunkt fører til et krav om kvalificeret flertal.

I henhold til responsaet er der en række forhold, som taler for, at erhvervelsen af kælderlejligheden i en situation som den foreliggende kan falde nedenfor væsentlighedsgrænsen. Blandt andet er bestyrelsen, som tidligere nævnt, overladt kompetence til at påbyde fraflytning ved misligholdelse samt udnytte en forkøbsret ved salg af en lejlighed fraflyttet efter påbud. Kælderlejlighedens perifere placering taler endvidere for, at erhvervelsen er af mindre væsentlig karakter. Yderligere har den seneste ordinære generalforsamling i ejerforeningen udtrykt sin tilslutning til, at foreningen får etableret fællesarealer gennem opkøb af perifert beliggende ejerlejligheder, og endelig har købesummen for lejligheden ikke et niveau, der kan karakteriseres, således at dispositionen kan betegnes som væsentlig.

Af responsaet fremgår imidlertid, at det i den juridiske litteratur og i retspraksis er lagt til grund, at udgangspunktet ved erhvervelse af ejerlejligheder er vedtagelse på en generalforsamling med et kvalificeret flertal. Det forudsætter udtrykkelig vedtægtshjemmel, såfremt bestyrelsen i ejerlejlighedsforeningen skal have ret til at disponere på områder, der som udgangspunkt kræver kvalificeret generalforsamlingsflertal. En sådan hjemmel findes ikke i vedtægterne for Ejerforeningen Sortedamshus.



Responsaet konkluderer således, at det er nødvendigt med et kvalificeret flertal for at købe en lejlighed, men at den endelige afgørelse må træffes af en domstol, hvilket er samme konklusion som på den ekstraordinære generalforsamling i november 2000.

Dirigenten tilkendegav herefter, at enhver beslutning på denne generalforsamling, der ville indebære udnyttelse af forkøbsretten til kælderlejligheden, ville kræve kvalificeret flertal med tilslutning fra 2/3 af de stemmeberettigede.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvilke lejligheder der er stemmeberettigede, oplyste dirigenten, at der ifølge responsaet ikke var stemmeret for kælderlejligheden, lejlighed nr. 12 og 15, jf. Ejerslejlighedslovens § 2, stk. 4 samt vedtægternes § 8.

Svend Deth tilkendegav, at fondens advokat vil undersøge forholdene omtalt i responsaet vedrørende stemmeret for lejlighed 12 og 15.

På denne baggrund fastslog dirigenten, at disse lejligheder ikke ville blive tillagt stemmeret, og at det samlede fordelingstal, der var berettiget til at afgive stemmer udgjorde 907.100, og at 2/3 heraf svarer til 604.734.

Hanne Christensen nedlagde protest mod responsaet.

Dirigenten fastslog herefter, at enhver afstemning, der som konsekvens ville have en beslutning om køb af kælderlokalet, ville skulle træffes med 2/3 flertal. De to temaer for debatten ville være:

1. Det konkrete spørgsmål om kælderlejlighed nr. 13, og
2. Den fremtidige forholden med kælder- og loftsarealer.

#### **Ad pkt. 2:**

Dirigenten gav herefter bestyrelsen ordet. Diederik Postma redegjorde for beretningen fra december 2000 og tilkendegav, at det fremover ville give problemer, hvis Pernille Moll og Peter Elsborg fik lov til at købe lejlighed nr. 13. Efter bestyrelsens opfattelse ville det mest konstruktive være at følge Jesper Møllers forslag. Yderligere tilkendegav Diederik Postma, at bestyrelsen har brugt meget tid på sagen og alene ønsker at fortsætte, hvis sagen kan løses i mindelighed.

Ole Stig Andersen præciserede, at der på side 1 i bestyrelsens beretning er en unøjagtighed, idet det ikke er korrekt, at Pernille Moll forud for generalforsamlingen havde undladt at oplyse, at 2/3 stemmeflertal ville være nødvendigt for beslutning om udnyttelse af forkøbsretten.



Det var ejendomsadministrationen, der havde udformet indkaldelsen. Dirigenten beklagede på ejendomsadministrationens vegne, at kravet om kvalificeret flertal ikke fremgik af indkaldelsen.

Ole Stig Andersen præciserede endvidere, at bestyrelsen traf beslutningen om købet af kælderlejligheden i lyset af diskussionen på generalforsamlingen i maj 2000 (hvor alene loftsrum blev diskuteret). Det er bestyrelsens opfattelse, at bestyrelsen i den konkrete sag har været i en situation, der er parallel med den, som vedtægternes § 11 omhandler, da der var tvangsauktion over kælderlejligheden. Bestyrelsen respekterede dog responsaet og var på denne baggrund enig i, at en godkendelse af bestyrelsens beretning ville kræve kræver 2/3 flertal, da dette ville indebære udnyttelse af forkøbsretten.

#### **Ad pkt. 3:**

Forslagsstillerne til det i indkaldelsens punkt 3 nævnte forslag motiverede dette ud fra betragtninger om, at beslutninger truffet af en generalforsamling skal respekteres, og at spillereglerne i en forening ud fra et moralsk synspunkt skal respekteres. Yderligere fremhævede forslagsstillerne, at der, når administrator tilbyder uvildighed, må være respekt om administrators råd. Forslaget var således i det væsentligste motiveret af et ønske om at afklare spillereglerne, herunder spørgsmålene om, hvorledes ejerforeningen skal fordele depotrum, og hvorledes eventuelle køb af depotrum finansieres.

Forslagsstillerne bemærkede endvidere, at beslutninger, som kræver 2/3 flertal, inderholder en mindretalsbeskyttelse som indebærer, at der skal gøres et grundigt forarbejde inden den type forslag fremsættes. Det var efter forslagsstillernes opfattelse en for kortsigtet strategi at ændre spillereglerne i den konkrete sag. Derimod var det forslagsstillernes opfattelse, at der bør lægges en konstruktiv langsigtet plan.

#### **Ad pkt. 4:**

Jesper Møller forklarede, at hans forslag oprindeligt var motiveret af et ønske om at få konstateret, om der rent faktisk manglede plads i ejerforeningen. Han har på den baggrund undersøgt, hvorvidt loftsarealerne på Sortedam Døssering 65 A og B stod tomme, hvilken undersøgelse er mundet ud i det omdelte forslag.

Efter Jesper Møllers opfattelse er det vigtigt ikke at udelukke ejere af lejligheder fra at få depotrum og at tilsinde at man kan få depotrum i nærheden af den pågældende ejers beboelseslejlighed. Jesper Møllers udgangspunkt er således, at han ønsker at støtte bestyrelsen i købet, fordi foreningen derved kan lave en langsigtet plan om, at det kommer hele foreningen tilgode, at der erhverves depotrum.



Efter motivering af de 3 forslag gav dirigenten ordet frit for en drøftelse af de fremsatte forslag. Dette gav anledning til følgende summarisk refererede indlæg.

Hans J. Poulsen påpegede, at der aldrig har været foretaget en behovsanalyse blandt medlemmerne.

Svend Deth gav udtryk for, at bestyrelsen har tilsidesat generalforsamlingsbeslutningen, men at der ikke anledning til, at Pernille Moll og Peter Elsborg's moral betvivles. Geert Schou tilsluttede sig Deth's bemærkninger og tilføjede, at en bestyrelse, når den indkalder til en generalforsamling, må respektere generalforsamlingens beslutning. Yderligere fremhævede Geert Schou, at foreningen fortsat har en forkøbsret, og at ejerforeningen derfor vil have mulighed for at købe kælderrummet næste gang, det bliver sat til salg. Geert Schou oplyste, at han har set generalforsamlingsprotokollater, der er ca. 30 år gamle, af hvilke det fremgår, at der allerede på daværende tidspunkt var tilkendegivet et ønske om at afklare forholdene omkring kælderrummene. Diederik Postma roste Jesper Møllers forslag, men præciserede, at dets vedtagelse forudsætter, at bestyrelsens beslutning respekteres.

Ole Stig Andersen oplyste, at W.M. Tofte Family Foundation har meddelt, at fonden er villig til at forhandle om et salg af dets rum med udgangspunkt i den offentlige vurdering. Dirigenten oplyste, at ejerlejlighed nr. 13 pr. 1. januar 2000 er vurderet til kr. 64.000,00. Ejendomsværdien for de øvrige depotrum fremgår af side 7 på det af Jesper Møller udarbejdede forslag.

Hanne Christensen tilkendegav, at hun ikke kunne anerkende Jesper Møllers skitse, idet den er udarbejdet på grundlag af oplysninger fra tingbogen, og at tinglysning ikke giver en selvstændig ret. Hanne Christensen fandt endvidere anledning til at udtrykke kritik overfor bestyrelsen, idet den ikke har grebet ind overfor ulovligheder på loftet på Helgesensgade nr. 1.

Else Relster tilkendegav, at bestyrelsen, da den traf sin beslutning om at gøre forkøbsretten gældende, havde en rimelig tro på, at beslutningen ikke krævede et kvalificeret flertal, og at den reelle begrundelse for bestyrelsens handlemåde har været en moralsk forargelse over Peter Elsborg og Pernille Moll's handlemåde.

Svend Deth præciserede, at restejer har ejet matrikler siden 1905, og at udstykning er sket i 1969. De udstykkede områder har været sat til salg som alle andre områder i ejendommen.

Ambrogio Iannone gav udtryk for, at fremtidig disponering over ejerlejlighed nr. 13 ikke er ødelagt med Peter Elsborg's køb af nr. 13. Det har været umoralsk af Peter Elsborg at købe lejligheden, men det skal ikke erstattes af en ny umoralsk handlemåde.

Hanne Christensen tilkendegav, at det centrale ved problemstillingen var, at bestyrelsesformanden har benyttet sig af insider viden, idet der var en gentlemans agreement om, at ingen bød på auktionen for ikke at byde prisen op. Hanne Christensen oplyste at have vidner, som



vil kunne forklare, at de ville have været interesseret i at købe ejerlejligheden, men at de ikke bød på grund af denne gentlemans agreement.

Kim Blokbo fandt det beskæmmende, at der i ejerforeningen på såvel generalforsamlingen som på tidligere generalforsamlinger har været en meget ukonstruktiv fjendtlighed. Udgangspunktet for så vidt angår bestyrelsens handlemåde var efter Kim Blokbo's opfattelse, at bestyrelsen har handlet i tillid til, at det ikke var fornødent med et kvalificeret flertal, og at bestyrelsen har bevæget sig mod en fremtidig konstruktiv plan. Geert Schou tilføjede i den forbindelse, at det ikke vil være problematisk at vælge de siddende bestyrelsesmedlemmer ind i en ny bestyrelse.

Else Relster gav udtryk for, at sagen har været kompleks for bestyrelsen og forespurgte i øvrigt, hvorfor der ikke tidligere har været udarbejdet en behovsanalyse.

Hanne Christensen gav udtryk for, at Pernille Moll har misrøgtet sit mandat på en sådan måde, at foreningens forudsætninger er bristet. Hanne Christensen fandt yderligere anledning til at præcisere, at hun har en soleklar ret til et loftsrums, og at hun har lydefrit skøde, som kan blive indleveret til politiet og til fogedretten. Hanne Christensen krævede i øvrigt, at den nedbrudte mur genoprettes.

Geert Schou oplyste foranlediget af Else Relster's spørgsmål, at der allerede i 1983 havde været et medlem i ejerforeningen, der har tilkendegivet, at hele foreningen burde have købt alle kældre og loftsrums. I sin tid som formand for ejerforeningens bestyrelse fik Schou aftalt et møde med en advokat, som repræsenterede ejerne af loftsrumsene. Mødet blev ikke afholdt, forinden Schou gik af som formand, men efterfølgende har flere bestyrelser arbejdet for et køb.

Dirigenten opsummerede herefter diskussionen således:

Foreningens medlemmer har tilkendegivet stor interesse for at komme videre, og i dette ligger en anerkendelse af tankerne i 2. del af Jesper Møllers forslag. På denne baggrund foreslog dirigenten, at afstemningstemaet blev følgende:

1. Skal forkøbsretten til kælderlejligheder udnyttes og fastholdes overfor Pernille Moll og Peter Elsborg?
2. Kan bestyrelsens handlemåde tiltrædes?

Pernille Moll tilkendegav i den forbindelse, at der den 30. november 2000 blev afholdt en generalforsamling, hvor afstemningsvilkårene lå fast. Det fremsatte forslag fik ikke flertal og efterfølgende traf bestyrelsen beslutning om alligevel at udnytte forkøbsretten. Da det udarbejdede uvildige responsum konkluderer, at bestyrelsen ikke havde denne kompetence, må





beslutningen truffet på generalforsamlingen den 30. november 2000 være gældende, eftersom der ikke kan forhandles om vedtægterne.

Dirigenten præciserede, at en senere generalforsamling altid vil kunne omgøre en tidligere generalforsamlings beslutning.

Ambrogio Iannone spurgte, hvad konsekvensen af det foreslåede afstemningstema vil være. Hertil svarede dirigenten, at det for det første vil være, at forkøbsretten fastholdes, såfremt der opnås kvalificeret flertal til spørgsmål nr. 1. Hvis der opnås simpelt flertal til spørgsmål nr. 2, har generalforsamlingen udtrykt kritik af bestyrelsen, som kan føre til, at bestyrelsen trækker sig. Carla L. Wilson Packness foreslog, at rækkefølgen på afstemningstemaerne byttes om. Generalforsamlingen var enig i at ændre rækkefølgen.

Bestyrelsen tilkendegav, at den ville trække sig, hvis man ikke fik opbakning til udnyttelse af forkøbsretten.

Afstemningstemaerne var herefter følgende:

1. Ønsker generalforsamlingen at udtrykke kritik af bestyrelsens handlemåde?
2. Skal den fremtidige bestyrelse udnytte forkøbsretten til køb af ejerlejlighed nr. 13?

Geert Schou forespurgte, om dette ville være juridisk korrekt i relation til overholdelse af fristen for udnyttelse af forkøbsretten. Dirigenten svarede, at formalia er overholdt, fordi bestyrelsen har foranlediget afsendt en anbefalet skrivelse til køber inden fristens udløb.

Dirigenten præciserede endvidere, at lejlighed nr. 12 og 15 ikke havde stemmeret. Svend Deth forespurgte, om det kunne være korrekt, at viceværtlejligheden ville skulle sælges uden stemmeret. Dirigenten oplyste, at det med de nuværende vedtægter er korrekt, men at vedtægterne burde ændres i den henseende.

Generalforsamlingen accepterede herefter, at stemmeretten var som oplyst af dirigenten. Svend Deth accepterede, men under protest.

Der stemtes herefter om tema nr. 1.

Afstemningen resulterede i, at 488.800 af ejerforeningens fordelingstal stemte for at udtrykke kritik overfor bestyrelsen. 335.200 stemte nej og 83.100 stemte blankt.

Dirigenten konkluderede således, at et flertal har udtrykt kritik af bestyrelsen.

Hanne Christensen fandt anledning til at udtrykke, at det er dybt morsomt, at en selvkontraherende bestyrelse udtrykker kritik til den eneste hæderlige bestyrelse.



Dirigenten satte herefter tema nr. 2 til afstemning og præciserede, at et ja ville betyde en fastholdelse af udnyttelsen af forkøbsretten, d.v.s. en omgørelse af den tidligere generalforsamlingsbeslutning. En sådan beslutning ville kræve kvalificeret flertal.

Afstemningen resulterede i, at 598.900 stemte ja, 247.500 af ejerforeningens fordelingstal stemte nej, og 60.700 stemte blankt. Da der således ikke opnåedes 2/3 flertal, konkluderede dirigenten, at forslaget var faldet.

Som konsekvens heraf fratrådte bestyrelsen.

Jesper Møller gav udtryk for, at en del af hans forslag lagde til grund, at bestyrelsens beslutning om at foreningen skulle erhverve kælderlejligheden blev opretholdt. I konsekvens af afstemningsresultatet trak Jesper Møller sit forslag tilbage.

Jesper Møller gav dog udtryk for, at forslaget kan bruges til inspiration for den kommende bestyrelse.

Svend Deth præciserede, at der med W.M. Tofte Family Foundation's interesse i et salg er kommet nyt perspektiv for ejerforeningen.

#### **Ad pkt. 5:**

En yderligere debat af fremtiden for så vidt angår lofts- og kælderrum blev herefter udskudt til der var arbejdet videre med Jesper Møllers forslag og eventuelt køb fra W.M. Tofte Family Foundation.

#### **Ad pkt. 6:**

Ambrogio Iannone forespurgte, om der kunne ventes med at vælge en ny bestyrelse. Dirigenten oplyste som svar herpå, at der skulle vælges en bestyrelse, idet ejerforeningen ikke kan være uden bestyrelse.

Hanne Christensen forlod herefter generalforsamlingen i protest mod ulovlighederne på loftet i Helgesensgade nr. 1.

Dirigenten oplyste, at den kommende bestyrelse alene skulle lade sig vælge med henblik på at fungere indtil den ordinære generalforsamling, d.v.s. at den nye bestyrelsen udelukkende ville blive valgt nødtvunget for at få foreningen til at fungere.



Herefter valgtes som bestyrelsesmedlemmer:

Ambrogio Iannone,  
Dorrit Knudsen og  
Bent Høj Andersen.

Svend Deth valgtes som suppleant.

Dirigenten takkede herefter for god ro og orden, og generalforsamlingen blev hævet kl. 21.40.

I bestyrelsen:

Bent Høj Andersen

Bent Høj Andersen

Som dirigent:

Som referent: